

**NOTA VAN ZIENSWIJZEN, VOOROVERLEG en
AMBTSHALVE AANPASSINGEN**

behorend bij het bestemmingsplan

WILHELMINASTRAAT e.o.

van de gemeente Vianen

Opdrachtnummer : 99.199
ID nr. : NL.IMRO.0620.bp0014-VG01
Datum : 17 januari 2014
Versie : v1
Auteurs : mRO b.v.

Inhoudsopgave

1. ZIENSWIJZEN ONTWERPBESTEMMINGSPLAN	5
1.1 INLEIDING	5
1.2 ZIENSWIJZE STICHTING BUITEN GEZOND IN VIANEN E.O.....	5
1.1.1 Procedureel.....	5
1.1.2 Sloop.....	6
1.1.3 Geluid	6
1.1.4 Luchtkwaliteit.....	10
1.1.5 Flora- en faunawet.....	12
1.1.6 Conclusie.....	13
2. VOOROVERLEG EX ARTIKEL 3.1.1 BRO	15
2.1 INLEIDING	15
2.2 NV NEDERLANDSE GASUNIE	15
2.3 VEILIGHEIDSREGIO UTRECHT	15
2.4 WATERSCHAP.....	15
3. ONGEWIJZIGDE VASTSTELLING	17

1. ZIENSWIJZEN ONTWERPBESTEMMINGSPLAN

1.1 Inleiding

Bestemmingsplannen kennen verschillende fasen in de procedure voordat zij worden vastgesteld. Een "concept" bestemmingsplan wordt doorgaans alleen beoordeeld, waarna bijvoorbeeld een "voorontwerp" bestemmingsplan de procedure kan starten. Het bestemmingsplan 'Wilhelminastraat e.o.' is direct als "ontwerp" de bestemmingsplanprocedure in gegaan. Dit kon ook, omdat in het voortraject Lekstede Wonen diverse informatieavonden voor bewoners en omwonenden heeft gehouden. Op deze avonden zijn de bouwplannen, in het bijzijn van de gemeente, gepresenteerd.

Het plan heeft van 2 oktober t/m 12 november 2013 in ontwerp ter inzage gelegen. In deze periode is 1 zienswijze ontvangen van de Stichting Buiten Gezond in Vianen e.o..

Naar aanleiding van deze zienswijze heeft op 9 januari 2014 een overleg plaatsgevonden tussen de Stichting Buiten Gezond in Vianen e.o. en Lekstede Wonen. In dat overleg heeft de Stichting zijn bezwaren tegen de plannen kort toegelicht en heeft Lekstede de plannen nog eens uiteen gezet.

1.2 Zienswijze Stichting Buiten Gezond in Vianen e.o.

Op 12 november 2013 heeft reclamant een 'pro forma zienswijze' in gediend (ontvangen op diezelfde dag). Als reden voor de 'pro forma zienswijze' is opgegeven dat het plan niet kon worden ingezien op de gemeentelijke website en dat ook ruimtelijke plannen enige tijd niet geheel functioneel was. Daarop heeft reclamant bij brief van 20 november 2013 14 dagen de tijd gekregen om de motivering van zijn zienswijze aan te vullen. Op 4 december heeft reclamant de aanvulling van zijn zienswijze toegezonden (ontvangen op diezelfde dag).

1.1.1 Procedureel

De zienswijze is gericht tegen het ontwerp bestemmingsplan en het ontwerp besluit hogere waarden.

Reclamant meldt dat de gemeentelijke beleidsregel hogere waarden Wet geluidhinder, vastgesteld 6 januari 2009, niet raadpleegbaar is op de gemeentelijke website. Reclamant heeft deze regels met een beroep op de WOB opgevraagd, en kondigt aan dat hij zijn zienswijzen zo nodig nog zal aanvullen.

Antwoord gemeente:

Voor zover de zienswijze gericht is tegen het Besluit hogere waarden zij voor de beantwoording verwezen naar de beantwoording in het kader van het Besluit hogere waarden.

De Beleidsregel hogere waarden Wet geluidhinder is conform de wettelijke bepalingen gepubliceerd in 'Het Kontakt'. Daarop heeft de beleidsregel vanaf 2 februari 2009 gedurende 6 weken ter inzage

gelegen op het gemeentehuis. Daar zijn ze nog steeds in te zien of op te vragen. Eén telefoontje was voldoende geweest voor toezending van de beleidsregels.

Naar aanleiding van de zienswijze zijn de beleidsregels naar reclamant verzonden. Nu het beleid volgens de regels is gepubliceerd en ook op het gemeentehuis is in te zien, is er geen reden om reclamant opnieuw een termijn te geven voor nog een aanvulling van de zienswijzen.

1.1.2 Sloop

Reclamant heeft de gemeente op 14 februari 2013 verzocht om de sloopwerkzaamheden stop te zetten.

Antwoord gemeente:

Inmiddels is de sloop van fase 1 met 33 woningen afgerond, conform de daarvoor geldende regels en procedures. De bewoners zijn in tijdelijke huisvesting elders ondergebracht. Met de sloop kon niet worden gewacht omdat de herstructurering van de Wilhelminastraat voorziet in de sloop/nieuwbouw van een groot aantal sterk verouderde woningen. De bewoners daarvan verkeren al lange tijd in onzekerheid. De planvorming voor de herstructurering loopt immers al vele jaren. Al die tijd leven de bewoners met de onzekerheid dat hun woning kan worden gesloopt en hopen zij eindelijk over te kunnen gaan naar een nieuwe moderne woning.

Omdat de woningen al lange tijd op de nominatie stonden en staan om te worden gesloopt, staat het onderhoud op een laag pitje. In het belang van de bewoners is er veel aan gelegen om deze onzekere periode zo kort mogelijk te houden. Vandaar dat de sloop is doorgezet, met in achtneming van alle daarvoor geldende regels en procedures.

1.1.3 Geluid

Reclamant noemt 3 overwegingen die volgens hem niet krachtig genoeg zijn om het besluit te dragen:

1. Situatie: Conform de beleidsregel hogere waarden kan de situatie worden beschreven als 'woningen vullen een open plaats tussen aanwezige bebouwing' en 'woningen worden gesitueerd als vervanging van bestaande bebouwing'.
2. Bron en overdrachtsmaatregelen: Uit het (verzoek)formulier hogere waarden met bijbehorende bijlagen, is gebleken dat de voorkeurswaarde zal worden overschreden en dat bij toepassen van maatregelen, gericht op het terugbrengen van de te verwachten geluidsbelasting tot de voorkeurswaarde, overwegende bezwaren van financiële aard ontmoet.
3. Compenseren maatregelen: gebleken dat de nadelen van een hoog geluidsniveau (gedeeltelijk) gecompenseerd zullen worden door akoestische maatregelen bij de ontvanger. Door deze maatregelen zal het hogere geluidsniveau als minder hinderlijk worden ervaren.

De motivering daarvoor van reclamant luidt als volgt:

1. De situatie is niet correct weergegeven. Er worden volgens reclamant niet 50 woningen gesloopt maar 52 en er worden niet 70 nieuwe woningen gebouwd, maar 72 nieuwe woningen. Daardoor is er sprake van een aanzienlijke verdichting. Een deel van de van den Brinkstraat vervalt. Bovendien voorziet het plan in de bouw van 6 woningen aan de Burgemeester Jonkheer Hoeufftlaan waar nu een grasveld is met 6

bomen. Het bouwblok bevindt zich op zeer korte afstand van de A2, zo dicht dat de bestemming autosnelweg moet worden gewijzigd in wonen.

Antwoord gemeente:

Reclamant is op dit punt verkeerd geïnformeerd. Het plan voorziet in de sloop van 50 verouderde woningen in de sociale sector. Daarvoor in de plaats wordt de openbare ruimte opgeknapt en worden 70 moderne woningen teruggebouwd, ook in de sociale sector. Dat is een uitbreiding met 20 woningen.

De motivatie 'Woningen worden gesitueerd als vervanging van bestaande bebouwing' hoeft niet te betekenen dat de bestaande bebouwing een geluidsgevoelige bestemming of dezelfde functie heeft. Dit is in de Beleidsregel hogere waarden vastgelegd. Daarnaast gelden volgens de Wet geluidhinder voor de vervanging van bestaande woningen andere normen dan voor de bouw van nieuwe woningen. In het geluidsonderzoek is daar rekening mee gehouden door de woningen op het veldje (blok A in de figuur) als nieuwe situatie aan te wijzen, en ook de poortwoningen langs de Wilhelminastraat (blok B in de figuur) en de woningen aan de Irenestraat (blok H in de figuur) zijn in het geluidsonderzoek als nieuwe situatie aangewezen.

Eén en ander is in overeenstemming met de Wet geluidhinder en de gemeentelijke beleidsregel.



De opmerking over het wijzigen van de bestemming autosnelweg suggereert dat een stuk snelweg met berm voor woningbouw is aangewezen. Dat is een onjuiste voorstelling van zaken. Het grasveldje

(driehoek) aan de Burg. Jhr. Hoeufftlaan maakt als groenvoorziening deel uit van de woonbuurt. Op deze locatie was lang geleden de afrit van de toen nog provinciale weg gesitueerd. Met de komst van de rijksweg A2 is deze afrit vervallen en is deze locatie ingericht als groenvoorziening voor de buurt, met de herplant van de kastanjeboom afkomstig van de Wiekslag en met de aanplant van 5 Platanen om de laanbeplanting langs de Wilhelminastraat door te zetten.

Omdat de smalle strook grond langs de A2 -waar in het verleden de afrit was gesitueerd- nog in eigendom is bij Rijkswaterstaat, zijn deze gronden nooit opgenomen in het bestemmingsplan 'Kom Vianen' en hebben ze na het verdwijnen van de afrit ter plaatse ook nooit een groenbestemming gekregen. Ten behoeve van de herstructurering zal Rijkswaterstaat de eigendom van de strook grond aan de gemeente overdragen.

2. In het besluit wordt niet nader gemotiveerd wat de overwegende bezwaren van financiële aard zijn. Er wordt te gemakkelijk gegrepen naar de mogelijkheid om een hogere waarde dan de voorkeursgrenswaarde toe te staan. Niet duidelijk is welke inspanningen het gemeentebestuur heeft gedaan voor een overkapping van de A2 of de bovengrondse tunnel. Mogelijkheden om de geluidsbelasting te verminderen door maatregelen aan of nabij de bron zijn niet uitgeput.

Antwoord gemeente:

De afweging voor het toepassen van bron- en/of overdrachtsmaatregelen is opgenomen in het document 'Bijlage wegverkeerslawaaï'. Dit document is een bijlage van het document 'Verzoekformulier hogere waarden' welke genoemd is in het Besluit hogere waarden'.

Aanvullende bronmaatregelen kunnen niet worden getroffen. De rijksweg A2 is al voorzien van geluidsreducerend tweelaags ZOAB. Beter geluidsreducerend asfalt is nog niet op de markt.

Het is niet reëel om te verwachten dat een overkapping van de A2 of een bovengrondse tunnel voor de A2 kunnen worden gefinancierd met de opbrengsten uit een herstructureringsproject voor een beperkt aantal sociale woningen. Het herstructureringsproject voorziet in een zeer beperkt aantal nieuwe woningen (20 stuks). In dat geval is een algemene voorziening zoals een overkapping/tunnel verhoudingsgewijs veel te duur en kunnen beter specifieke maatregelen aan de gevels worden genomen. Om die reden is er hier gekozen voor maatregelen aan de gevel om te zorgen voor een aanvaardbaar akoestisch woon- en leefklimaat.

De inspanningen van het gemeentebestuur, los van dit bestemmingsplan, kunnen in het kader van dit bestemmingsplan niet ter discussie worden gesteld. Het staat reclamant vrij om het punt los van dit bestemmingsplan bij de gemeenteraad aan te kaarten.

Nogmaals, in het kader van dit project, 50 verouderde woningen vervangen door 70 nieuwe woningen, zijn maatregelen in de overdracht zoals een overkapping of ondertunneling niet reëel. Daar komt bij dat er al een geluidsscherm staat ten behoeve van de bestaande woningen.

Het is reclamant niet duidelijk wat een informatieavond met 'de buurt' in april 2013 moet voorstellen omdat de 52 woningen toen al ontruimd waren.

Antwoord gemeente:

Met de buurt worden natuurlijk de bewoners bedoeld van de woningen aan de Wilhelminastraat en omgeving die bij de herstructurering zijn betrokken. Deze herstructurering loopt al geruime tijd, en vanaf 2009 is de buurt bij elke stap in het proces betrokken. Ook de sloop van de eerste fase en (tijdelijke) huisvesting van de betrokken bewoners is in overleg met de buurt besproken. Evenals het vervolgtraject, zoals de voorbereiding van het nieuwe bestemmingsplan.

Nogmaals willen wij benadrukken dat het om 50 bestaande woningen gaat en 70 nieuwe. Inmiddels zijn er 33 woningen gesloopt. Een belangrijk deel van deze bewoners willen terugkeren in de nieuwe woningen en zijn op dit moment tijdelijk gehuisvest in andere woningen van Lekstede. De bewoners van de resterende woningen moeten nog langer wachten.

Het spreekt voor zich dat alle bewoners groot belang hebben bij een voortvarende herstructurering. Zij zijn aangewezen op tijdelijke huisvesting, waarvan de duur onzeker is. Dat is een situatie die diep ingrijpt op het leven van de bewoners en die veel onzekerheid met zich meebrengt. Lekstede doet er daarom alles aan om 'de buurt' zo goed mogelijk te informeren en ze bij elke stap in het proces te betrekken.

Reclamant maakt bezwaar tegen de herstructurering, omdat 20 extra huishoudens worden blootgesteld aan geluidbelastingen boven de voorkeursgrenswaarden. Het geplande appartementengebouw in de driehoek aan de Burg. Jhr. Hoeufftlaan acht reclamant niet acceptabel. Het getuigt volgens reclamant van slechte ruimtelijke ordening om zo dicht bij de A2 tot een verdichting van de woonfunctie over te gaan.

Antwoord gemeente:

Op dit punt zijn reclamanten verkeerd geïnformeerd. Zoals reclamanten zelf al schrijven komt er geen appartementengebouw in de driehoek aan de Burgemeester Jonkheer Hoeufftlaan. Op deze locatie is een rijtje met 6 grondgebonden woningen voorzien.

In de Wet geluidhinder zijn strenge normen opgenomen voor de geluidsbelasting op nieuwe woningen. Voor nieuw te realiseren woningen geldt een voorkeurswaarde van 48 dB. Op veel locaties in Vianen wordt die voorkeurswaarde echter niet gehaald, onder meer vanwege de aanwezigheid van de rijkswegen A2 en A27. Maar ook in de nabijheid van drukke ontsluitingswegen wordt de voorkeurswaarde (in bestaande en nieuwe situaties) vaak niet gehaald.

Dat komt op heel veel plekken in Nederland voor en de wetgever heeft daarin voorzien door behalve een voorkeurswaarde vast te leggen, ook aan te geven wat de maximale geluidbelasting op een woning mag zijn (de hogere grenswaarde). Voor geheel nieuwe woningen geldt daarbij een lagere geluidsbelasting dan voor woningen die in plaats komen van andere woningen.

Het vaststellen van een hogere grenswaarde is mogelijk, als maatregelen aan de bron of in de overdracht niet mogelijk of onvoldoende zijn. Een overkapping of ondertunneling is voor dit project veel te duur, en een geluidsscherm en stil asfalt zijn al aanwezig. Als bron- en overdrachtsmaatregelen geen oplossing bieden kan het College van burgemeester en wethouders hogere waarden vaststellen. Hierbij worden wel eisen gesteld aan het bouwplan, om zodoende een goed (akoestisch) woonklimaat te bewerkstelligen. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat dit met maatregelen als glazen schermen mogelijk is.

Het gemeentebestuur heeft voor dit plan dan ook een hogere waarde vastgesteld.

Dit plan is niet een kwestie van de uiterste grenzen van de wet opzoeken, maar dat is omdat Nederland een dichtbevolkt land is met een goede en uitgebreide infrastructuur. Dat vraagt om een zorgvuldige inpassing van nieuwe woningen. Daarbij wordt efficiënt ruimtegebruik verwacht. Inbreiding in bestaand stedelijk gebied gaat voor nieuwbouw in het buitengebied. De herstructurering is op zorgvuldige wijze ingepast op een lastige locatie. Stedenbouwkundig voorziet het plan in een nieuwe verkaveling met veel meer kwaliteit. De achterkant situaties aan de Irenestraat, met hoge schuttingen aan de straat, verdwijnen en daarvoor in de plaats komen hofjes waar veel meer sociale controle is. Bovendien zal de kwaliteit van de woningen aanmerkelijk verbeteren, en veel hoger zijn dan met een renovatie kan worden bereikt.

3. De nadelen van de hoge geluidsbelasting worden uitsluitend gecompenseerd door maatregelen bij de ontvanger en volgens reclamant verwacht men dat het hoge geluidsniveau daardoor als minder hinderlijk wordt ervaren. Volgens reclamant is het absurd dat dergelijk hoge geluidshinder wordt toegestaan.

Antwoord gemeente:

Het zijn geen absurd hoge geluidsbelastingen. Het zijn geluidsbelastingen waarvan de wetgever heeft aangegeven dat ze nog verantwoord zijn. De Wilhelminastraat is op korte afstand van de A2 een lastige locatie. Maar de bestaande 50 woningen waren onderhand sterk verouderd en door de zwakke stedenbouwkundige opzet gaat de buurt achteruit. Voor de bewoners moet er wat gebeuren. In deze economisch moeilijke tijden is de beoogde herstructurering een haalbare verbetering van hun situatie. Met passen en meten en met de nodige geluidsmaatregelen aan de gevel is ook een verantwoorde herstructurering mogelijk. Het plan voorziet in een aanmerkelijke kwaliteitsverbetering van deze woonbuurt. Gelet op de enthousiaste reacties op de informatieavonden zijn de meeste bewoners het daar ook mee eens.

1.1.4 Luchtkwaliteit

Volgens reclamant is in de toelichting slechts heel beperkt ingegaan op de in de Luchtnota gedane uitspraken. In het bestemmingsplan zijn de maatregelen conform de beleidsuitspraken in de luchtnota volgens reclamant onvoldoende

terug te vinden. Zo is geen invulling gegeven aan de zwaardere motiveringsplicht voor gevoelige functies op minder dan 100-300 meter van de rijkswegen. Reclamant verzoekt in deze om het advies van de GGD.

Antwoord gemeente:

De voorbereiding van de herstructurering van de Wilhelminastraat en omgeving loopt al geruime tijd. Toen de woningbouwvereniging Volksbelang (thans Lekstede Wonen) de woningen in 1993 overnam van de gemeente, werd al aangekondigd dat de bouwtechnische staat van de woningen zo slecht was dat vervanging binnen afzienbare tijd noodzakelijk zou zijn. Richting bewoners is destijds een termijn van 15 jaar gecommuniceerd. In 2009 is het vooroverleg met bewoners en de gemeente gestart om te komen tot vervangende nieuwbouw. Op 13 april 2011 is het stedenbouwkundig plan voor de herstructurering aan de bewoners gepresenteerd en ter informatie naar de gemeente gezonden. Vervolgens is op 11 mei 2011 een formeel verzoek om medewerking aan het project Wilhelminastraat bij de gemeente ingediend.

Geruime tijd daarna, op 27 september 2011, is de Luchtnota door de gemeenteraad vastgesteld. Daarin is nieuw beleid voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen vastgelegd. In de gemeentelijke Luchtnota is bepaald dat geen gevoelige bestemmingen mogen worden gerealiseerd binnen 100 meter afstand van de Rijksweg. In afwijking van het landelijk geldende Besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen) zijn woningen in de Luchtnota als gevoelige bestemming aangemerkt. In de Luchtnota is daarmee geen rekening gehouden met het feit dat er binnen de gemeente lopende projecten waren, zoals dit herstructureringsproject, die voorzien in de realisatie van woningen binnen 100 meter afstand van de Rijksweg. De gemeenteraad heeft bij de vaststelling van de Luchtnota echter niet beoogd dat dergelijke projecten worden geblokkeerd en acht dat uit een oogpunt van behoorlijk bestuur zelfs onwenselijk.

In de Luchtnota is vastgelegd dat deze bij het opstellen van een structuurvisie dient te worden betrokken. De raad heeft op 4 december 2012 de Structuurvisie Vianen, "De verbinding tussen rood en groen en tussen toen en toekomst" vastgesteld. In die structuurvisie is het plangebied opgenomen als ontwikkeling (zie pagina 70). De raad heeft daarmee -ruim een jaar na vaststelling van de luchtnota- nogmaals expliciet de ruimtelijke keuze voor deze locatie bevestigd. De gemeenteraad is gelet op het voorgaande van mening dat ter uitvoering van hetgeen in de Structuurvisie is vastgelegd, voor deze lopende procedure moet worden aangesloten bij de geldende landelijke regels. Volgens deze landelijke regels is de beoogde herontwikkeling van de Wilhelminastraat e.o. toelaatbaar. Zie beantwoording hierna.

Volgens reclamant is er in de toelichting geen aandacht voor de streefwaarden die in 2015 zullen gelden. Overschrijdingen zijn niet meer toegestaan en er is dan een nieuwe grenswaarde voor PM_{2,5}.

Antwoord gemeente:

Tot 1 januari 2015 is het toetsen aan de grenswaarde voor PM_{2,5} van 25 microgram per m³ niet verplicht. Dit is ongeacht of een besluit van

vóór 1 januari 2015 ook na de genoemde datum gevolgen voor de luchtkwaliteit heeft of kan hebben (zie Wet milieubeheer bijlage 2 voorschrift 4.4, lid 2).

Vanaf 2010 geldt er voor gemeenten een richtwaarde van 25 microgram per m³. Een richtwaarde is niet juridisch bindend en hiervan mag gemotiveerd worden afgeweken. Daarnaast zijn er plandrempels van kracht om toe te werken naar het behalen van de grenswaarde. De plandrempeel voor 2012 bedraagt 27 microgram per m³ in 2013 bedraagt deze 26 microgram per m³.

Uit berekeningen en onderzoek van het RIVM en TNO blijkt dat overschrijding van de grenswaarden van PM_{2,5} gebeurt, wanneer de grenswaarden voor PM₁₀ reeds ruim zijn overschreden. Dit betekent wanneer er wordt voldaan aan de wettelijke grenswaarden voor PM₁₀ er ook wordt voldaan aan de grenswaarden voor PM_{2,5}.

De Omgevingsdienst regio Utrecht heeft voor 2015 ook berekeningen uitgevoerd aan de concentraties PM_{2,5}. Hieruit blijkt dat er binnen Vianen geen sprake is van overschrijding van de toekomstige grenswaarde van 25 microgram per m³ en ook niet voor de achterliggende jaren, omdat de concentraties een afnemend verloop tonen.

1.1.5 Flora- en faunawet

Reclamant haalt delen van het advies van de Omgevingsdienst Regio Utrecht aan en vraagt wat er met de aangehaalde onderdelen van het advies is gedaan.

Antwoord gemeente:

De Omgevingsdienst (hierna ODRU) heeft geadviseerd over het bestemmingsplan voordat dit als ontwerp ter inzage is gegaan. Naar aanleiding van het advies van de ODRU heeft aanvullend onderzoek plaatsgevonden en is het bestemmingsplan aangevuld alvorens het als ontwerp ter inzage is gegaan.

Naar aanleiding van het advies van de ODRU heeft derhalve een aanvullend onderzoek (met aanvullende veldbezoeken) naar beschermde soorten plaatsgevonden. Vervolgens is naar aanleiding van de uitkomsten van dat onderzoek een Huismussenprotocol opgesteld.

De tekst van de toelichting van het bestemmingsplan is aangevuld naar aanleiding van de opmerkingen van de ODRU en met de conclusies van het Aanvullende onderzoek en het Huismussenprotocol.

Reclamant trekt uit het advies van de ODRU de conclusie dat de bepalingen van de Flora en faunawet onvoldoende zorgvuldig zijn nageleefd. Volgens reclamant is/wordt substantiële schade teweeggebracht aan onder meer vogels en vleermuizen.

Antwoord gemeente:

Op basis van het aanvullende onderzoek en het op basis daarvan opgestelde huismussenprotocol is geconcludeerd dat de Flora- en faunawet niet in de weg staat aan de in het bestemmingsplan beoogde ontwikkelingen. Bij de uitvoering van het bestemmingsplan zal worden gewerkt volgens de Flora- en faunawet en het Huismussenprotocol.

De platanenrij langs de A2 is een belangrijke vlieg- en fourageerroute voor vleermuizen, die tevens een verbinding vormt tussen de onderdoorgang Helsdingse Achterweg/Burg. Jhr. Hoeufftlaan en de brug over het Merwedekanaal, waar vleermuizen de A2 kunnen kruisen. De platanenrij langs de A2, ook de 5 die op de nominatie staan om te worden gekapt, horen daarom thuis op de groene kaart. Kappen is in strijd met de Flora en faunawet.

Antwoord gemeente:

Mede naar aanleiding van het ecologische onderzoek is er nog eens zorgvuldig gekeken naar de laanbomen langs de Wilhelminalaan. Door de beoogde parkeerplaatsen nauwkeurig en zorgvuldig tussen deze laanbomen te situeren is het niet nodig om in de grote laanbomen langs de Wilhelminastraat te kappen. De 5 kleinere platanen op het grasveldje moeten wel wijken voor de waterberging en woningen die op dit grasveldje zijn voorzien.

Volgens het aanvullende onderzoek naar beschermde soorten blijft de vliegroute langs de Wilhelminastraat onaangetast, omdat bijna alle bomen worden gespaard.

Reclamanten hebben ook bezwaar gemaakt tegen de Groene kaart.

Deze bezwaren zullen daar aan de orde komen en kunnen bij het bestemmingsplan niet in behandeling worden genomen.

De 5 platanen op het grasveldje zijn in het flora- en faunaonderzoek meegenomen en de conclusie luidt dat de functie van de vliegroute langs de Wilhelminastraat onaangetast blijft omdat bijna alle bomen worden gespaard, en de Flora- en faunawet ook voor het overige niet in de weg staat aan de met het bestemmingsplan beoogde ontwikkelingen.

De kastanjeboom tegenover de Wilhelminastraat, die op de nominatie staat om te worden gekapt, blijkt volgens reclamant afkomstig van het terrein van de Wiekslag. Daarom hoort de boom volgens reclamant thuis op de Groene kaart.

Antwoord gemeente:

Ook hiervoor geldt dat reclamanten ook bezwaar hebben gemaakt tegen de Groene kaart. Deze bezwaren zullen daar aan de orde komen en kunnen bij het bestemmingsplan niet in behandeling worden genomen.

1.1.6 Conclusie

De gemeente Vianen positioneert zich volgens reclamant als een gemeente die de grenzen van de milieuwetgeving op zoekt en zich weinig gelegen laat liggen aan belangrijke aspecten van volksgezondheid.

Reclamant meent dat om redenen van volksgezondheid moet worden afgezien van het opnieuw bouwen en verdichten op deze locatie, in de eerste plaats vanwege luchtkwaliteit en geluid.

Antwoord gemeente:

De volksgezondheid heeft een belangrijke rol gespeeld bij de herstructurering van de Wilhelminastraat. De kwaliteit van de

bestaande woningen was onderhand zo slecht dat de gezondheid van de bewoners daar onder te leiden had vanwege onder meer vocht, tocht, kou en gehorigheid. De woningen waren met andere woorden ook vanwege de volksgezondheid hoognodig aan vervanging toe. Maar niet alleen de volksgezondheid is van belang ook de volkshuisvesting. Met de herstructurering van de Wilhelminastraat kan worden voorzien in 70 moderne en duurzame woningen in de sociale sector. Dat vergde op deze locatie een zorgvuldige inpassing en planvorming die samen met de bewoners en de gemeente tot stand is gekomen. Daarbij is zorgvuldig naar alle milieuaspecten gekeken en wordt aan alle wettelijke normen voldaan.

2. VOOROVERLEG EX ARTIKEL 3.1.1 BRO

2.1 Inleiding

In het kader van artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is vooroverleg gevoerd over het ontwerpbestemmingsplan met de gebruikelijke overlegpartners in het kader van de ruimtelijke ordening.

Van de Gasunie, de Veiligheidsregio Utrecht (VRU) en het Waterschap Rivierenland is een reactie ontvangen.

2.2 NV Nederlandse Gasunie

De Gasunie constateert dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van de dichtst bij gelegen leiding valt. Daarmee staat volgens de Gasunie vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Antwoord gemeente:

Het plan zal verder in procedure worden gebracht.

2.3 Veiligheidsregio Utrecht

De VRU constateert dat alle relevante aspecten van externe veiligheid in het plan zijn meegenomen. Wel is ten onrechte gemeld dat er in het plangebied een plasbrandaandachtsgebied van de A2 geldt.

Verder wordt geadviseerd om een kwantitatieve berekening uit te voeren om te beoordelen of er door de toename van het aantal woningen sprake is van een significante toename van het groepsrisico, en de verantwoording van het groepsrisico noodzakelijk is.

Antwoord gemeente:

Naar aanleiding van deze reactie is contact opgenomen met de VRU. De opmerking over het plasbrandaandachtsgebied is in de toelichting verwerkt.

Ten behoeve van de noodzaak om het groepsrisico te verantwoorden is gebruik gemaakt van een verantwoording van het groepsrisico die in 2010 is gebruikt voor het Tracébesluit A2 Oudenrijn-Everdingen (20 mei 2010). Daaruit bleek dat het groepsrisico langs dit gedeelte van de A2 zo ver van de oriëntatiewaarde ligt, dat 20 nieuwe woningen niet tot een significante toename van het groepsrisico zullen leiden.

Op basis van deze stukken heeft de VRU laten weten dat een specifieke kwantitatieve berekening voor dit project niet nodig is om de verantwoording van het groepsrisico te beoordelen.

2.4 Waterschap Rivierenland

Het Waterschap geeft aan dat ze conform de regels in een vroeg stadium is betrokken bij dit woningbouwproject (zie daarover ook de waterparagraaf). Naar aanleiding van de aanvullende informatie (onder meer een onderzoek

naar de waterdoorlatendheid van de bodem ter plaatse van de beoogde waterberging) meent het Waterschap dat het aspect water voldoende is betrokken in het plan en geeft het Waterschap een positief wateradvies. Maar de verdere uitwerking behoeft volgens het Waterschap wel extra aandacht, in het kader van het (vooroverleg) ten behoeve van de watervergunning en in het kader van het rioleringsplan. Daarbij dient ook de gemeente als rioolbeheerder te worden betrokken.

Antwoord gemeente:

Het gemeentebestuur en de initiatiefnemer zullen bij de uitwerking nauw blijven samenwerken met het Waterschap. Het bestemmingsplan zal verder in procedure worden gebracht.

3. ONGEWIJZIGDE VASTSTELLING

In het juridische gedeelte van het bestemmingsplan hebben geen wezenlijke wijzigingen ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan plaatsgevonden, zodat het ontwerp bestemmingsplan ongewijzigd kan worden vastgesteld¹.

Wel heeft een ambtshalve actualisering van de toelichting plaatsgevonden (zie hierna) en zijn ambtshalve enkele technische aanpassing op de kaart doorgevoerd, zoals geringe verschuivingen van bouwgrenzen in verband met overstekende delen van balkons en een aantal muren die breder worden omdat ze bij nader inzien toch als dragende muren moeten worden uitgevoerd. Daarbij gaat het om verschuivingen van circa 80 centimeter, wat op de analoge kaart van het bestemmingsplan nauwelijks waarneembaar is.

In de regels hebben geen ambtshalve aanpassingen plaatsgevonden. In de toelichting hebben de volgende ambtshalve aanpassingen plaatsgevonden:

1. Hier en daar zijn tekstuele verbeteringen aangebracht zoals "LEKSTEDEWonen" in plaats van "Lekstede Wonen".
2. In de teksten zijn de aantallen te slopen en te bouwen woningen eenduidiger vermeld. Dat verschilde omdat 2 bestaande woningen niet worden gesloopt, maar wel deel uit maken van het plan. In totaal worden 50 woningen gesloopt en worden daarvoor in de plaats 70 woningen gebouwd. Met de te handhaven woningen er bij komt het totale aantal woningen van het project Wilhelminastraat daarmee op 72 woningen.
3. Paragraaf 3.4 met het gemeentelijke beleid is aangevuld.
4. Paragraaf 5.1 (Geluid) is tekstueel aangevuld.
5. Paragraaf 5.2 (Luchtkwaliteit) is aangevuld.
6. Paragraaf 5.4 (Bodem) is aangevuld met een tweede 'Aanvullend bodemonderzoek'.
7. Paragraaf 5.5 (Water) is aangevuld n.a.v. resultaten tweede aanvullende bodemonderzoek en laatste mailcontact met waterschap waarin deze akkoord hebben gegeven voor de waterparagraaf.
8. Hoofdstuk 8 (Maatschappelijke Haalbaarheid) is aangevuld met een verwijzing naar de Nota van Zienswijzen, vooroverleg en ambtshalve aanpassingen.
9. De bijlagen van de toelichting zijn aangevuld met het "Aanvullend bodemonderzoek (II) Wilhelminastraat te Vianen, Van der Poel Milieu B.V., 17 oktober 2013".

¹ *Alleen wanneer het vastgestelde plan wezenlijk anders is dan het plan zoals dat in ontwerp ter inzage heeft gelegen, is er sprake van een gewijzigde vaststelling. Tegen een wezenlijk ander plan kunnen belanghebbenden beroep bij de rechter aantekenen, ook als ze niet eerder een zienswijze hebben ingediend. De reden daarvoor is dat een belanghebbende in dat geval voor het eerst wordt geconfronteerd met het plan in deze vorm. Bij het vast te stellen plan voor de Wilhelminastraat is daar dus geen sprake van. Het vast te stellen plan is niet wezenlijk veranderd ten opzichte van het ontwerpplan.*