

uit: Notulen openbare raadsvergadering d.d. 11 maart 2014 en voortgezet op 13 maart 2014

12. BESTEMMINGSPLAN WILHELMINASTRAAT E.O.

Voorstel:

1. Instemmen met de wijze waarop de zienswijzen worden beantwoord in de Nota van zienswijzen, vooroverleg en ambtshalve aanpassingen.
2. Bevestigen dat met het vaststellen van de Luchtnota Gemeente Vianen 2011-2016 is beoogd:
 - A. voor stikstofdioxide een grenswaarde van 38 microgram per m³ te hanteren;
 - B. dat de 100 meter grens uitsluitend van toepassing is op nieuw te ontwikkelen locaties buiten bestaand stedelijk gebied en dat voor bestaand stedelijk gebied deze 100 meter grens niet van toepassing is.
3. Het ontwerpbestemmingsplan Wilhelminastraat e.o. (conform de Nota van zienswijzen, vooroverleg en ambtshalve aanpassingen) vaststellen.
4. Op dit plan de Crisis- en herstelwet van toepassing verklaren.

Beraadslagingen:

De heer Van Tilburg geeft aan dat Lokaal Alert instemt met de punten 1, 2B, 3 en 4. Voor punt 2A wil de fractie een soortgelijk amendement indienen als bij de behandeling van agendapunt 10 inzake Hoef en Haag.

Dit amendement luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Vianen, in vergadering bijeen op de op 13 maart 2014 voortgezette vergadering van 11 maart 2014, ter behandeling van raadsvoorstel 12 inzake bestemmingsplan Wilhelminastraat e.o.

overwegende dat:

- de luchtnota van de gemeente Vianen niet voorziet in expliciet genoemde grenswaarden voor luchtverontreiniging door concentraties Stikstofdioxide en concentraties zwevende deeltjes PM(10);
- in de luchtnota de grenswaarden voor Ozon, Benzeen, Lood, PM(2,5), Zwaveldioxide en Stikstofoxide in het geheel niet worden genoemd;
- deze stoffen van invloed zijn op de luchtkwaliteit en wel in de wet Milieubeheer worden genoemd en dat aan deze stoffen ook grenswaarden worden gesteld;
- het ontbreken van deze gegevens in de luchtnota, bij toepassing van deze nota, deze omissie leidt tot verwarring en misvattingen bij burgers en bestuur;
- de termijneffecten van milieumaatregelen voortdurend worden ingerekend in de landelijke wetgeving en dus de grenswaarden voortdurend aan verandering onderhevig zijn;

concluderende dat:

- het noemen van grenswaarden voor slechts twee stoffen die de luchtkwaliteit beïnvloeden in de luchtnota leidt tot onzekerheden en onduidelijkheden;
- toetsing aan de wettelijke normen voor luchtkwaliteit, door het noemen van slechts twee stoffen en de daarbij behorende grenswaarden, de beoordeling wordt bemoeilijkt en niet bijdraagt tot een getrouwe weergave van de werkelijke luchtkwaliteit.

besluit:

Om de tekst onder punt 2A van het raadsvoorstel als volgt aan te passen:

Het bestemmingsplan Wilhelminastraat e.o. voor zover van toepassing te toetsen aan de wettelijk gestelde grenswaarden voor luchtkwaliteit zoals opgenomen in de wet Milieubeheer.”

De heer Zuurhout refereert aan de grote daadkracht van LEKSTEDewonen in de projecten die zij uitvoert. De VVD heeft begrepen dat voor de woningen in dit plan geldt dat deze zijn aangepast aan de moderne eisen en aan de omstandigheden, gezien de ligging van het gebied nabij de snelweg. Het zou wat de VVD jammer zijn wanneer LEKSTEDewonen gestraft zou worden wanneer nu bij herbouw van de woningen plotseling strengere eisen worden gesteld en men van herbouw af zou moeten zien. Dit kan wat de fractie betreft niet. De VVD is akkoord met het voorstel met de aanpassing zoals gesteld door Lokaal Alert ten aanzien van punt 2A.

De heer Scheringa geeft aan dat het CDA akkoord is met het voorliggende voorstel. De fractie ondersteunt daarbij het amendement van Lokaal Alert inzake punt 2A. De heer Scheringa vraagt wel aandacht voor de volgende zin op pagina 3 van het raadsvoorstel: “Op grond van berekeningen en monitoring van de luchtkwaliteit voldoet de luchtkwaliteit binnen bestaand Vianen aan de normen en mag op basis van de ontwikkelingen verwacht worden dat in de komende jaren de luchtkwaliteit in Vianen nog zal verbeteren.” De vraag is of het hier een objectieve vaststelling betreft met het verzoek aan de wethouder om hier een toelichting op te geven. Tot slot wijst de heer Scheringa op het onderschrift bij de afbeelding op pagina 17 van het bestemmingsplan, dat luidt: “situering rode contour voor de kern Woerden”.

De heer Den Hertog spreekt van een fantastisch plan dat vanavond voorligt waarbij het jammer is dat het wordt vertraagd door procedures. In dit plan is sprake van 80% herbouw en een deel nieuw-bouw. Wat de SGP betreft een plan om trots op te zijn. Het plan is nieuw en voldoet aan alle gestelde normen. De SGP hoopt dat de uitvoering op volle kracht doorgaat. De heer Den Hertog wijst vervolgens op de zorgvuldigheid waarmee bij de totstandkoming van dit plan is gewerkt en refereert in dat kader aan de hoeveelheid bijlagen. De SGP stemt van harte in met het voorstel en dat geldt ook voor het amendement van Lokaal Alert ten aanzien van punt 2A.

Mevrouw Hendriksen geeft aan dat het voorstel duidelijk is en de intentie ervan door D66 wordt onderschreven. Echter, de fractie zit in haar maag met het gestelde onder punt 2B. Punt 2B stelt dat de 100 meter grens met betrekking tot de snelweg uitsluitend zal worden gehanteerd voor de nieuw te ontwikkelen locaties buiten het bestaande stedelijke gebied en dus niet voor locaties binnen het stedelijke gebied. Dit betekent wat D66 betreft dat met het instemmen met dit voorstel het toestaan van bouw van nieuwe locaties binnen het stedelijk gebied ook wanneer deze locatie binnen 100 meter van de snelweg gesitueerd is. Dat is naar de mening van mevrouw Hendriksen een besluit dat verder reikt dan het instemmen met het plan voor de Wilhelminastraat. Zij vraagt de wethouder dan ook toe te lichten wat hier bedoeld wordt.

De heer Meurs hoopte dat iedereen tevreden zou zijn over het voorliggende plan. De PvdA feliciteert de wethouder in ieder geval vanwege de succesvolle samenwerking met LEKSTEDewonen. Dit plan geeft antwoord op de roep om woningen in het binnenstedelijke gebied. De fractie kan instemmen met het voorstel en het amendement van Lokaal Alert ten aanzien van punt 2A. Tot slot merkt de heer Meurs op dat hij ervan uitgaat dat de woningen worden gebouwd volgens alle daarvoor gestelde normen.

De heer Hazekamp noemt specifiek de omvang van het dossier dat met veel bijlagen kan rekenen op 400 pagina's leesmateriaal. Dit is dan ook een van de raadsvoorstellen waarvoor geldt dat de raad uitgebreid is geïnformeerd en veel onderbouwing heeft gekregen. Praktisch gezien is het voorstel gericht op het vervangen van oude woningen die niet meer aan de huidige kwaliteitseisen voldoen. Het plan gaat uit van 50 naar 70 woningen in totaal waarmee sprake is van een toename van 40%, waarbij geldt dat een aantal woningen op enkele meters afstand van de A2 komt te liggen. Al met al gaat het hier wel degelijk om nieuwe woningen en in dat kader sluit Platform Vianen aan bij hetgeen mevrouw Hendriksen zojuist heeft gevraagd met betrekking tot punt 2B. Voor Platform Vianen past het allemaal maar net en is de vraag of wij een dergelijk plan willen zo dicht tegen de grote weg.

Vianen heeft te maken met de A2 en de A27 en dat is en blijft verre van ideaal. Dit is een dilemma en dwingt de gemeente om het maximale te doen als het gaat om de luchtkwaliteit. Platform Vianen heeft dit vaker betoogd. Hierin passen gesprekken met Rijkswaterstaat en de inpassing van de snelwegen in en rondom Vianen en de gemeentelijke opdracht voor de inpassing van groen niet alleen terplekke van de Wilhelminastraat, maar ook elders in Vianen. Dit groen draagt bij aan neutralisatie van CO₂. De heer Hazekamp informeert vervolgens of het monitoren van de informatie hetzelfde is als het actueel meten. Daarnaast wordt gewezen op het door Lokaal Alert ingediende amendement ten aanzien van punt 2A en geïnformeerd waarom de gemeente nog beschikt over de

huidige lucht-nota als de daarin genoemde waarden niet van toepassing worden verklaard. Tot slot refereert de heer Hazekamp aan bijlage 6 waar in de paragraaf "Bodem" wordt aangegeven dat dit niet akkoord is en informeert wat hier de achtergrond van is en hoe dit zich verhoudt tot het voorliggende voorstel.

Wethouder Landwehr dankt voor alle positieve reacties die zijn geuit over het plan dat voorligt. In reactie op de bijdrage van de heer Scheringa inzake de verwachting van een verbeterde luchtkwaliteit voor de toekomst geeft hij aan dat er is geput uit gegevens van het ministerie en dat dit te maken heeft met algemene technologische ontwikkelingen ten aanzien van het milieu. In reactie op de vraag van mevrouw Hendriksen inzake punt 2B van het voorstel geeft wethouder Landwehr aan dat de grenswaarde een streefwaarde is voor stoffen in de lucht. Het betreft hier een Europese regelgeving die in voor alle landen in de Europese Unie van toepassing is. Deze grenswaarden gelden voor de stoffen zwaveldioxide, fijn stof, stikstofdioxide, lood benzeen en koolmonoxide. Deze grenswaarden mogen niet worden overschreden. Nederland voldoet aan bijna alle Europese grenswaarden als het gaat om de luchtkwaliteit. Op een paar plekken is sprake van overschrijding voor fijn stof en stikstofdioxide. Het meest recente voorbeeld van een dergelijke overschrijding is bijvoorbeeld bij de Botlek in Rotterdam. Wethouder Landwehr geeft vervolgens aan dat het samenwerkingsprogramma lucht-kwaliteit NSL er is om er voor te zorgen dat ook de grenswaarden van fijn stof en stikstofdioxide tijdig worden gehaald. Projecten die leiden tot verhoging van de concentraties van de genoemde stoffen mogen dan ook alleen uitgevoerd worden wanneer daardoor het bereik van de grenswaarden niet wordt belemmerd. De grenswaarden bedragen voor fijn stof 31.3 microgram en voor stikstofdioxide 40 microgram. De wethouder merkt op dat het vandaag gaat om het besluit van de gevoelige bestemming. Gemeenten moeten per januari 2019 rekening houden met de grenswaarden voor fijn stof en stikstofdioxide bij hun besluiten over de realisering van zogenaamde gevoelige projecten. Gevoelige bestemmingen zijn bijvoorbeeld scholen, kinderopvang, bejaardentehuizen, verpleeghuizen. Echter, woningen, zoals vandaag aan de orde, zijn in zowel de Nederlandse als de Europese wetgeving geen gevoelige bestemming en juist daar zit het verschil. Voor locaties binnen 300 meter van de rijksweg en binnen 50 meter van de provinciale weg moet eerst worden onderzocht of de Europese normen voor fijn stof en stikstofdioxide worden overschreden of dreigt te overschrijden. De Omgevingsdienst is partij die dit onderzoekt. De gemeente Vianen voldoet aan de wettelijke eisen, zo stelt hij. Dit geldt daarmee ook voor de andere te ontwikkelen locaties. Naar aanleiding van de vraag van de heer Hazekamp over het monitoren, geeft wethouder Landwehr aan dat met het monitoren wordt bedoeld dat waarden ten opzichte van elkaar worden vergeleken. Overigens zijn berekeningen nodig om vergelijkingen uit te kunnen voeren. Tot slot meldt hij dat het woononderzoek klopt. Hierop is woensdag 12 maart 2014 een aanvulling gekomen, conform de nota van zienswijzen, dat wordt meegenomen in het definitieve plan.

Mevrouw Hendriksen verduidelijkt haar vraag. Zij wil weten of zij het goed begrepen heeft dat het gestelde bij punt 2B van het voorstel, verder gaat dan alleen het plan Wilhelminastraat. D66 heeft er een bezwaar tegen wanneer met het voorliggende besluit direct een besluit wordt genomen over andere toekomstige projecten. De fractie zou het van toepassing verklaren van de 100 meter grens per project willen bekijken.

De heer Hazekamp dankt de wethouder voor zijn uitleg ten aanzien van het monitoren en merkt op dat het wat hem betreft goed zou zijn als Vianen nog een keer actueel gaat meten hoe de luchtcondities in en om Vianen zijn. Voorstel van Platform Vianen is om een dergelijke meting te doen in plaats van te berekenen aan de hand van formules.

De heer Van Tilburg geeft aan dat hij uit de stukken heeft begrepen, dat LEKSTEDewonen op 27 mei de aanvraag heeft gedaan, waarna de luchtnota in september is vastgesteld. Vraag is dan ook of de aanvraag van LEKSTEDE ten aanzien van de luchtkwaliteit valt onder het oude regime of onder het gestelde in de luchtnota. Naar aanleiding van de opmerking van de heer Hazekamp over rekenen

en meten, wijst de heer Van Tilburg op de Europese regelgeving die aangeeft dat er bij metingen sprake is van een onnauwkeurigheid van 25% waar de rekenmethodes er bovenop zitten. De heer Van Tilburg heeft de meetresultaten van de rijksweg A13 bij Rotterdam onderzocht en merkt, ter geruststelling richting de heer Hazekamp op, dat de afwijking tussen de meting en de berekening ongeveer 1,5 microgram bedroeg.

Wethouder Landwehr geeft aan dat voor ongeveer heel Vianen geldt dat het bestaand stedelijk gebied is. Voor de meeste plannen in dat gebied geldt, dat het gaat om vervanging. Hij is van mening dat deze plannen niet beperkt zouden moeten worden door per project apart te kijken naar de 100 meter grens. Daarnaast wijst hij op de evaluatie van de luchtnota zoals hier afgelopen dinsdag over gesproken is. Wethouder Landwehr stelt dat het per project bekijken of de 100 meter grens van toepassing is onwenselijk en onwerkbaar is. Tot slot meldt hij richting de heer Hazekamp dat het RIVM door heel Nederland meetapparatuur heeft staan waarop continu waardes worden gemeten en met elkaar worden vergeleken. Dat gebeurt ook voor Vianen.

De heer Van Tilburg informeert nogmaals onder welke wetgeving de aanvraag van LEKSTEDewonen valt, omdat de aanvraag voor dit plan vóór de vaststelling van de luchtnota heeft plaatsgevonden.

Wethouder Landwehr zegt toe dat hij deze vraag schriftelijk zal beantwoorden.

De heer Hazekamp merkt op dat de luchtnota niet meer nodig is wanneer met het amendement van Lokaal Alert wordt ingestemd.

Wethouder Landwehr maakt duidelijk dat de luchtnota breder is dan het gestelde in het amendement. Daarnaast zal de luchtnota worden geëvalueerd.

De heer Van Tilburg geeft aan dat hij het amendement heeft ingediend als tekstwijziging.

Mevrouw Hendriksen vraagt om een schorsing van vijf minuten.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter opent de vergadering en geeft het woord aan mevrouw Hendriksen.

Mevrouw Hendriksen stelt vast dat zij de uitleg van de wethouder onvoldoende vindt en dient dan ook een mondeling amendement in. Dit amendement luidt als volgt:

“Stelt voor om de tekst onder 2B te wijzigen in:

“de 100 meter grens niet op het project van de Wilhelminastraat van toepassing te verklaren.””

Op verzoek van wethouder Landwehr wordt de vergadering voor 5 minuten geschorst.

De voorzitter opent de vergadering en geeft het woord aan wethouder Landwehr.

Wethouder Landwehr geeft aan dat wanneer het amendement van D66 wordt aangenomen de volledige herontwikkeling op slot wordt gezet. Hij refereert hierbij aan projecten als de Clarissenhof en Zijderveld. Hij stelt vast dat dit niet de intentie kan zijn geweest van de luchtnota die is vastgesteld door de raad.

De voorzitter verduidelijkt dat het college het amendement van D66 ontraadt.

Mevrouw Hendriksen geeft aan dat zij de projecten niet op slot wil zetten. Met het amendement is slechts bedoeld om per project te beoordelen of de 100 meter grens van toepassing wordt verklaard.

De heer Meurs meldt dat zijn bezwaar tegen het door D66 ingediende amendement is dat het niets toevoegt aan het voorliggende voorstel. Hij geeft hierbij aan dat wanneer er sprake is van een vergelijkbaar project op een vergelijkbare locatie en met gelijke omstandigheden de projectontwikkelaar zich altijd kan beroepen op het feit dat voor het project dat nu aan de orde is deze regel is opgesteld. Wanneer de beperking alleen voor dit project geldt, zal de gemeente op grond van het gelijkheidsbeginsel bij een volgend project weer opnieuw de uitzondering op de regel moeten maken. Daarmee heeft dit amendement wat de PvdA betreft geen kracht.

De heer Zuurhout sluit zich aan bij de heer Meurs en stelt dat wat de één wordt toegestaan, kan de ander niet worden geweigerd.

De heer Scheringa sluit zich ook aan bij hetgeen de heer Meurs heeft verwoord.

De heer Den Hertog sluit zich ook aan bij de heer Meurs.

De heer Hazekamp wijst op de zorgvuldigheid die met het amendement wordt beoogd door per situatie te bekijken of de 100 meter grens van toepassing is. De crux is wat hem betreft het feit dat de luchtnota eigenlijk snel aangepast moet worden. Wanneer de luchtnota wordt aangepast op dit punt, is er een goed verhaal voor alle projecten in Vianen. De oproep is dan ook om de evaluatie van de luchtnota niet pas in 2016, maar nog dit jaar uit te voeren.

De heer Van Tilburg sluit zich aan bij het advies van het college en dankt de heer Meurs voor zijn uiteenzetting.

Wethouder Landwehr geeft aan dat hij afgelopen dinsdag al heeft toegezegd om de luchtnota dit jaar te evalueren.

De voorzitter wijst op het feit dat het hier een toezegging van de wethouder betreft.

Mevrouw Hendriksen kan zich vinden in hetgeen de heer Meurs heeft verwoord. Samen met de toezegging van de wethouder dat er nog dit jaar een evaluatie plaatsvindt op de huidige luchtnota trekt zij het amendement in.

De voorzitter stelt vast dat de evaluatie op de huidige luchtnota nog dit jaar plaatsvindt en de wethouder deze zo nodig zal aanpassen om de nota vervolgens aan te bieden aan de raad.

Het amendement van Lokaal Alert wordt unaniem aanvaard.

Besluit:

De raad besluit unaniem overeenkomstig het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders.