



Stichting Buiten Gezond in Vianen

en omstreken

KvK 57755434 - postadres: Franciscushof 125, 4133 BD Vianen
t: 0347-322314, e: info@buitengezondinvianen.nl

Datum 27 mei 2021

Aan:

Rechtbank Midden-Nederland,
Afdeling bestuursrecht
postbus 16005
3500 DA Utrecht

Onderwerp :

Zaaknummer UTR 21 / 1703 WABOA

Beroep tegen het besluit van B&W van Vijfheerenlanden van 23 februari 2021 om het bezwaar tegen het besluit van 19 oktober 2020 om een omgevingsvergunning te verlenen voor het bouwen van zorgappartementen niet-ontvankelijk te verklaren

Edelachtbare heer, vrouwe,

Op 2 april 2021 stelden wij beroep in tegen bovenvermeld besluit.

Daarbij zonden wij u de volgende documenten.

1. Besluit van B&W van Vijfheerenlanden van 23 februari 2021 kenmerk 210780
2. Advies van de Commissie bezwaarschriften Vijfheerenlanden van 22 februari 2021
3. Statuten Stichting Buiten Gezond in Vianen e.o.

Op 3 mei verzocht u ons om u binnen vier weken de volgende informatie toe te sturen:

- de gronden van het beroep;
- een schriftelijke machtiging
- een uittreksel van het handelsregister niet ouder dan één jaar

Onze gronden zijn als volgt.

De gronden van het beroep.

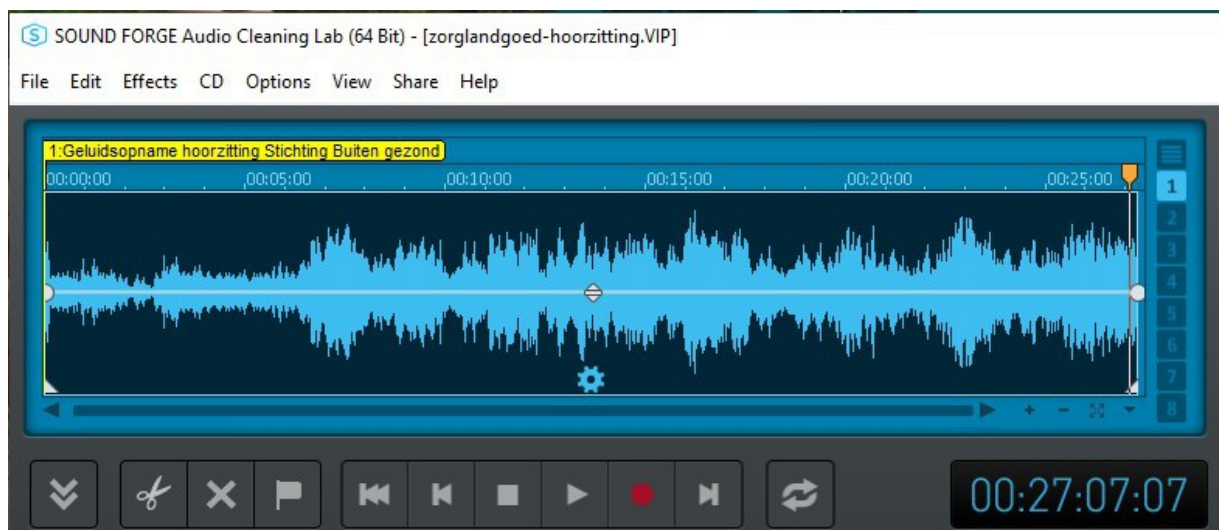
1. De hoorzitting

N.a.v. ons bezwaar werd op 28 januari 2021 om 20.00 uur een hoorzitting gepland.

Vanwege reserves om de zitting via Microsoft Teams te houden is verzocht de zitting het fysiek en (in verband met de avondklok) overdag te houden. Het bestuur (voorzitter Peter Grobben en secretaris Maarten van Poelgeest) van de stichting wilde graag samen aan de zitting deelnemen. Dat betekende dat Peter Grobben slechts tot 20.45 uur aanwezig zou kunnen zijn. Daarover is telefonisch overlegd met de (thuis werkende) secretaris van de bezwarencommissie en daarbij is opgemerkt dat onze stichting nog geen ervaring had met

vergaderen via Microsoft Teams. Wel beschikten wij over een professionele webcam (Logitech HD Pro Webcam C920). Dankzij de deskundige ondersteuning van de partner van secretaris is een geslaagde verbinding tot stand gebracht en is via de webcam probleemloos “vergaderd”. Daarbij kwam naar voren dat gemeente (de *onafhankelijke* bezwarencommissie) niet zou toestaan om fysiek te vergaderen Er zou echter voldoende tijd worden ingepland om eventuele technische problemen aan het begin van de zitting op te lossen.

Ruim voor 19.45 uur wachtten wij op de verbinding, maar er gebeurde niets. Omstreeks 20.00 uur werd gebeld met de mededeling dat geen verbinding tot stand kon worden gebracht en dat men wel al op ons zat te wachten. Om 20.07 uur ontving ik per e-mail (bijlage 1) een nieuwe uitnodiging en werd opnieuw geprobeerd te verbinden. Dat leidde er toe dat slechts beeld en geluid van de al (wel aangesloten) aanwezige deelnemers door ons kon worden ontvangen en dat ons geluid en beeld niet door de commissie kon worden ontvangen. Het bleek niet mogelijk het probleem snel op te lossen. De voorzitter verzocht dringend dan maar via de telefoon deel te nemen aan de hoorzitting. Daarmee hebben wij (achteraf gezien met spijt) telefonisch ingestemd.



Na ontvangst van het verslag van de hoorzitting is de geluidsopname van de zitting opgevraagd. De zitting, die om 20.45 uur werd beëindigd, is (gezien de duur van de opname van ruim 27 minuten, bijlage 2) dus pas om 20.17 uur begonnen.

Dat de zitting (blijkens het verslag) al om 20.00 uur zou zijn gestart is niet juist.

De gehouden hoorzitting kan niet worden bestempeld als een volwaardige hoorzitting. Er is niet voldaan aan de hoorplicht van artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht.

Omdat wij er rekening mee hielden dat de tijd beperkt zou zijn is de voorbereide tekst van onze pleitnota vooraf per e-mail naar de secretaris gezonden (bijlage 2). Toch moest de tekst via de, blijkens de geluidsopname, slecht hoorbare telefoonverbinding worden ingesproken.

Vervolgens stelden de heer Van Deutekom, de advocaat van vergunninghouder, en het commissielid mevrouw Hamann de ontvankelijkheid van de stichting ter discussie.

Drie minuten voor het einde van de zitting, die slechts 27 minuten duurde, kreeg de advocaat van vergunninghouder nog het woord.

23.50 (voorzitter De Groot): *“Meneer Van Deutekom nog iets toe te voegen?”*

(mr Van Deutekom, advocaat Lekstede): *“Ja voorzitter heel kort nog. Ik denk dat de commissie .. Ik heb dat natuurlijk ook aangegrepen in mijn stuk en de terechte vraag gesteld wat nu die feitelijke werkzaamheden zijn. Ik heb daar nog steeds niet echt een daadwerkelijk beeld bij anders dan dat er ja men zich met allerlei andere dingen ook heeft bemoeid in de afgelopen tijd in de vorm van brievenschrijving en bezwaarprocedures. En ja de Afdelingsrechtspraak die ik heb aangehaald in mijn stuk. Daar staat ook duidelijk dat het voeren van procedures en ook het onderhouden van contact met de achterban alleen dat dat niet voldoende is. Er moeten ook echt daadwerkelijke echte feitelijke werkzaamheden zijn waar de behartiging van die statutaire doelstellingen.”*

(* Van Poelgeest wil reageren)”

(mr Van Deutekom, advocaat Lekstede): *“Als ik even verder mag..”*

24.38 (voorzitter De Groot): *“Meneer Van Poelgeest nee u moet de heer Van Deutekom eerst even uit laten praten.”*

(mr Van Deutekom, advocaat Lekstede): *“Ja, meneer kan het wel heel vervelend vinden, maar als ik dan even namens mijn cliënte spreek; die komt deze stichting nu voor de vierde keer tegen en alleen in procedures hè dus ja het is gewoon de strekking van een procedeerclub. En we hadden eigenlijk gehoopt dat het nu een keertje klaar zou zijn. En vandaar ook dat er al 20 maanden geen werkzaamheden zijn verricht blijkens de website in ieder geval dat nog een keer aan de orde stellen.”*

25.14 (voorzitter De Groot): *“OK Wij zullen dat in ieder geval bij onze beoordeling meenemen.*

Sorry mag ik u even onderbreken, want ik heb even die uitspraak waarnaar u verwijst van 2016 mist het communicatienummer. Kunt u dat nog nasturen in ieder geval aan het secretariaat even doorgeven?”

(*Van Poelgeest wil reageren)

25.42 (voorzitter De Groot): *“Nee meneer Van Poelgeest even stil zijn, want anders kunnen we het zeker in deze omstandigheden elkaar niet verstaan.”*

Als laatste kreeg de heer Den Braven, namens de gemeente, nog de gelegenheid te herhalen, dat het bezwaar van de Stichting niet voldeed aan 3 mogelijke weigeringsgronden voor het verlenen van de vergunning.

Voorzitter De Groot beëindigde om 20.45 uur (dus na 27 minuten) de zitting.

De commissie heeft de stichting niet meer in de gelegenheid gesteld te reagerende en/of informatie over feitelijke werkzaamheden nader kenbaar te maken.

Wel werd helemaal aan het einde van de zitting nog het woord verleend aan de advocaat van de vergunninghouder, de heer Van Deutekom.

Wel verzocht de commissievoorzitter aan advocaat om nadere informatie over jurisprudentie. Kennelijk zijn dat de vier zaken welke als voetnoot zijn vermeld in het advies.

2. De advisering door de bezwarencommissie

Tijdens de hoorzitting is de inhoud van het bezwaar niet aan de orde geweest. Slechts de kwestie met het grote aantal funderingspalen en de foute rekensom met het totale paaloppervlak welke door ons aan het begin van de zitting (en eerder op schrift, zie bijlage 2) is even aan de orde geweest.

De indruk bestaat dat de commissie tijdens en al voor de zitting vooringenomen was en in het bijzonder op zoek was naar argumenten voor niet-ontvankelijkheid.

Pas na de na de zitting heeft de commissie kennis genomen van de inhoud van de door advocaat in zijn verweerschrift genoemde uitspraak (en nog drie andere uitspraken), terwijl onze stichting niet in de gelegenheid werd gesteld daarvan kennis te nemen en daarop te reageren.

Het oordeel dat feitelijke werkzaamheden (in coronatijd) vorig jaar in onvoldoende mate zouden hebben plaatsgevonden is bijna geheel gebaseerd op de omstandigheid dat de website van de stichting de laatste 20 maanden niet is bijgewerkt.

Advocaat, de heer Van Deutekom, uitte aan het einde van de zitting zijn ongenoegen dat cliënte Lekstede Wonen de stichting (alleen maar) kent van drie eerdere procedures en dat dit de vierde keer is.

De vorige procedure betrof het beroep tegen het besluit tot vaststelling van bestemmingsplan Zorglandgoed Bloemendaal te Vianen, waartegen samen met de Stichting Groene Hart is geprocedeerd. In die procedure was de ontvankelijkheid van de stichtingen onbetwist. De twee andere procedures (Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, VoVo en bodemprocedure) dateren uit 2014.

De bezwarencommissie concludeert desondanks dat de Stichting niet kan worden aangemerkt als belanghebbende en dat dan de inhoudelijke beoordeling van de bezwaren achterwege kan blijven.

De commissie heeft geadviseerd het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

3. De door de heer Van Deutekom bedoelde twee eerdere zaken uit 2014

Advocaat uitte tijdens de hoorzitting zijn ongenoegen dat cliënte Lekstede Wonen de stichting (slechts) kent uit drie eerdere procedures en dat dit de vierde keer is. Dat behoeft onzerzijds enige toelichting.

Twee eerdere zaken (Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, VoVo en bodemprocedure) dateren uit 2014, waarin eerder tevergeefs is geprobeerd ons buiten spel te zetten. Wij hebben toen eerst in goed overleg geprobeerd met Lekstede Wonen afspraken te maken (bijlage 3- verslag van overleg op 9 januari 2014).

De zaken hadden betrekking op het bouwen van zes woningen direct naast rijksweg A2. De luchtkwaliteit is daar slecht.

Blijkens de toen gehanteerde rekenmodellen was de concentratie van NO₂ hoger dan de in de Viaanse luchtnota gestelde grenswaarde. Gemeente Vianen heeft toen de luchtnota ingetrokken. De NO₂ concentratie hoefde dan (nog slechts) te voldoen aan de (hogere) Europese grenswaarde. De stichting heeft aangetoond dat de door de modellen bepaalde concentratie van NO₂ in 2014 hoger was dan de Europese grenswaarde.

Echter uitgaand van voorspelde lagere emissies van het autoverkeer voorspelden de rekenmodellen dat de concentratie van NO₂ in 2015 net iets onder de Europese grenswaarde

zou uitkomen. Omdat de bouw pas in 2015 zou plaatsvinden kwam groen licht voor het bouwplan van Lekstede en werd ons beroep ongegrond verklaard . Achteraf gezien is aannemelijk (sjoemelsoftware affaire) dat de berekende (en gemeten) concentraties van NO₂ in 2015 toch hoger zijn geweest.

3.1 De uitspraak inzake de ontvankelijkheid van de stichting, RvS 9 juli 2014 (VoVo)

3. De raad ¹⁾ betoogt dat de stichting niet als belanghebbende kan worden aangemerkt, zodat haar beroep in de bodemprocedure niet-ontvankelijk zal worden verklaard. Hiertoe voert de raad aan dat de stichting geen feitelijke werkzaamheden verricht als bedoeld in artikel 1 :2, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) behalve het in rechte opkomen tegen besluiten en werkzaamheden die daarmee samenhangen.

3.1. Voor de vraag of een rechtspersoon belanghebbende is als bedoeld in artikel 1 :2, eerste en derde lid, van de Awb, is bepalend of de rechtspersoon krachtens zijn statutaire doelstellingen en blijkens zijn feitelijke werkzaamheden een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken algemeen of collectief belang in het bijzonder behartigt.

3.2. Ingevolge artikel 2, eerste lid, van de statuten van de stichting heeft de stichting ten doel om binnen de gemeente Vianen een duurzame ontwikkeling te bevorderen en wel in het bijzonder de actieve bescherming en verbetering van onder andere het milieu, de leefomgeving, gezondheid, welzijn en welbevinden van mens en dier, de natuur inclusief flora, fauna en alle ecologische aspecten en het landschap.

Ingevolge het tweede lid tracht de stichting haar doel te verwezenlijken door onder meer:

- zich in te spannen om gezondheidsbedreigende en milieuschadelijke situaties te voorkomen, of indien aanwezig, te doen verdwijnen;
- het deskundig en kritisch toetsen van overheids- en bedrijfsactiviteiten waarbij het milieu in het geding is en het geven van advies over mogelijke alternatieven;
- het samenwerken met soortgelijke organisaties en instellingen;
- het informeren van de burgerij omtrent (de effecten van) plannen die van invloed zijn op de (kwaliteit van) de leefomgeving;
- het ageren tegen plannen die op gespannen voet staan met de doelstellingen van de stichting;
- het gebruik maken van wettige middelen [. . .] tegen rechtshandelingen die in strijd zijn met de doelstellingen van de stichting.

Ingevolge het derde lid omvat het werkgebied van de stichting de gemeente Vianen en aangrenzende gemeenten.

3.3. Het bestreden besluit heeft betrekking op een activiteit die plaatsvindt binnen het in de statuten omschreven werkgebied. Naar het voorlopige oordeel van de voorzitter valt het bestreden besluit voorts binnen de reikwijdte van de doelstelling van de stichting. De stichting heeft toegelicht dat haar feitelijke werkzaamheden voornamelijk bestaan uit het informeren van burgers via haar website, het samenwerken met andere belangenorganisaties, het voeren van overleg met het gemeentebestuur alsmede het geven van commentaar op ruimtelijke plannen. Naar het voorlopig oordeel van de voorzitter zijn deze werkzaamheden niet louter activiteiten die samenhangen met het in rechte opkomen tegen besluiten.

Gelet op het voorgaande is de voorzitter van oordeel dat de stichting krachtens haar statutaire doelstelling en blijkens haar feitelijke werkzaamheden een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken belang in het bijzonder behartigt, zodat de voorzitter geen aanleiding ziet voor het oordeel dat de stichting in de bodemzaak niet zal worden aangemerkt als belanghebbende bij het bestreden besluit.

¹ de raad van de voormalige gemeente Vianen. Vianen is vorig jaar samengevoegd met de gemeenten Zederik en Leerdam in de nieuwe gemeente Vijfheerenlanden

3.2. De uitspraak inzake ontvankelijkheid, RvS 12 november 2014 (bodempcedure)

Ontvankelijkheid

3. De raad ¹⁾ en Lekstede betogen (in weerwil van de uitspraak van 9 juli 2014) dat de stichting niet als belanghebbende kan worden aangemerkt, zodat haar beroep niet-ontvankelijk is. Hiertoe voeren zij aan dat de stichting geen feitelijke werkzaamheden verricht als bedoeld in artikel 1 :2, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) behalve het in rechte opkomen tegen besluiten en werkzaamheden die daarmee samenhangen.

3.1. Voor de vraag of een rechtspersoon belanghebbende is als bedoeld in artikel 1:2, eerste en derde lid, van de Awb, is bepalend of de rechtspersoon krachtens zijn statutaire doelstellingen en blijkens zijn feitelijke werkzaamheden een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken algemeen of collectief belang in het bijzonder behartigt.

3.2. Blijkens artikel 2, eerste lid, van de statuten van de stichting heeft de stichting ten doel om binnen de gemeente Vianen een duurzame ontwikkeling te bevorderen en wel in het bijzonder de actieve bescherming en verbetering van onder andere het milieu, de leefomgeving, gezondheid, welzijn en welbevinden van mens en dier, de natuur inclusief flora, fauna en alle ecologische aspecten en het landschap.

Blijkens het tweede lid tracht de stichting haar doel te verwezenlijken door onder meer:

- zich in te spannen om gezondheidsbedreigende en milieuschadelijke situaties te voorkomen, of indien aanwezig, te doen verdwijnen;
- het deskundig en kritisch toetsen van overheids- en bedrijfsactiviteiten waarbij het milieu in het geding is en het geven van advies over mogelijke alternatieven;
- het samenwerken met soortgelijke organisaties en instellingen;
- het informeren van de burgerij omtrent (de effecten van) plannen die van invloed zijn op de (kwaliteit van) de leefomgeving;
- het ageren tegen plannen die op gespannen voet staan met de doelstellingen van de stichting;
- het gebruik maken van wettige middelen [. . .] tegen rechtshandelingen die in strijd zijn met de doelstellingen van de stichting.

Blijkens het derde lid omvat het werkgebied van de stichting de gemeente Vianen en aangrenzende gemeenten.

3.3. De Afdeling stelt vast dat het bestreden besluit betrekking heeft op een activiteit die plaatsvindt binnen het in de statuten omschreven werkgebied. Voorts valt het bestreden besluit binnen de reikwijdte van de statutaire doelstelling van de stichting. Verder heeft de stichting toegelicht dat haar feitelijke werkzaamheden voornamelijk bestaan uit het informeren van burgers via haar website, het samenwerken met andere belangenorganisaties, het voeren van overleg met het gemeentebestuur alsmede het geven van commentaar op ruimtelijke plannen. Dit zijn werkzaamheden die niet louter samenhangen met het in rechte opkomen tegen besluiten. Gelet hierop is de Afdeling van oordeel dat de stichting krachtens haar statutaire doelstelling en blijkens haar feitelijke werkzaamheden een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken belang in het bijzonder behartigt. Er bestaat derhalve geen aanleiding om het beroep van de stichting niet-ontvankelijk te verklaren. Het betoog van de raad en Lekstede faalt.

¹ de raad van de voormalige gemeente Vianen. Vianen is vorig jaar samengevoegd met de gemeenten Zederik en Leerdam in de nieuwe gemeente Vijfheerenlanden

4. Het besluit van de gemeente om het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren

De gemeente Vijfheerenlanden heeft het advies van de commissie overgenomen en besloten het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Daarmee gaat de gemeente Vijfheerenlanden er volstrekt aan voorbij dat de gemeente Vianen - en respectievelijk - de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State - de Stichting Buiten Gezond in Vianen in eerdere procedures wél ontvankelijk heeft verklaard.

Immers op 12 juni 2018 stelden Stichting Groene Hart en Stichting Buiten Gezond in Vianen samen beroep in tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan Zorglandgoed Bloemendaal te Vianen.

Ook Vereniging Natuur- en Vogelwacht de Vijfheerenlanden stelde toen beroep in.

Van het niet-ontvankelijk zijn van Stichting Buiten Gezond in Vianen was toen geen sprake.

De Afdeling besloot op 24 juli 2019 inzake de ontvankelijkheid als volgt.

2. De vereniging en de stichtingen kunnen zich niet verenigen met het plan en zij stellen dat de (natuur)belangen die zij beogen te beschermen worden geschaad. De vereniging heeft blijkens haar statuten ten doel om natuurbelangen en het landschap in de Vijfheerenlanden te beschermen. De Stichting Groene Hart heeft blijkens haar statuten ten doel om de waarden van het Groene Hart te behouden en te ontwikkelen. De Stichting Buiten Gezond in Vianen heeft blijkens haar statuten ten doel in de gemeente Vianen en omstreken een duurzame ontwikkeling waaronder begrepen de ontwikkeling van een ecologische, sociale en economische dimensie te bevorderen.

Ontvankelijkheid

3. De raad ¹⁾ stelt dat het beroep van de vereniging niet-ontvankelijk is omdat de vereniging geen zienswijze naar voren heeft gebracht over het ontwerpplan. Daarbij stelt de raad dat het plan gewijzigd is vastgesteld ten opzichte van het ontwerp maar dat de vereniging hierdoor niet in een nadeliger positie is komen te verkeren.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep van de Vereniging Natuur- en Vogelwacht de Vijfheerenlanden nietontvankelijk;

II. verklaart het beroep van de Stichting Buiten Gezond in Vianen en omstreken en de Stichting Groene Hart ongegrond.

¹ **de raad** van de voormalige gemeente Vianen. Vianen is vorig jaar samengevoegd met de gemeenten Zederik en Leerdam in de nieuwe gemeente Vijfheerenlanden

5. Tenslotte

Wij verzoeken u:

1. het besluit van de gemeente om de stichting niet-ontvankelijk te verklaren te vernietigen;
2. de gemeente te verplichten een nieuw besluit te nemen na een nieuwe (fysieke) hoorzitting;
3. de gemeente te veroordelen tot het betalen van de kosten van deze zaak.

Hoogachtend,

P.R. Grobben,
voorzitter

Ir. M. van Poelgeest
Secretaris

Bijlagen

1. E-mails uitnodiging hoorzitting
2. De vooraf voor de zitting van 28 januari 2021 toegezonden tekst
3. Verslag van het gehouden overleg met Lekstede Wonen op 9 januari 2014
4. Uittreksel Handelsregister Kamer van Koophandel (26-05-2021 om 17.13 uur)
5. Schriftelijke machtiging Grobben en Van Poelgeest