

Ons kenmerk : 319312

Onderwerp : beslissing op bezwaar

Datum : 27 oktober 2021

Geachte heren Grobben en Van Poelgeest,

Inleiding

U heeft als Stichting bezwaar gemaakt tegen het besluit van 21 juni 2021 waarbij aan Lekstede Wonen een omgevingsvergunning is verleend voor het aanleggen van een boomgaard op Zorglandgoed Bloemendaal. Met deze brief delen wij de beslissing op het bezwaar mee.

Hoorzitting

U bent niet uitgenodigd om het bezwaarschrift toe te lichten tijdens een hoorzitting van de commissie bezwaarschriften VHL. Ingevolge artikel 7:3, aanhef en onder a, van de Algemene wet bestuursrecht kan van het horen worden afgezien indien het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is. In dit geval is er naar het oordeel van de commissie redelijkerwijs geen twijfel mogelijk over de kennelijke niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift.

Op grond van de Verordening commissie bezwaarschriften van de gemeente Vijfheerenlanden is de voorzitter van de commissie bevoegd te besluiten om bezwaarde niet te horen. De voorzitter heeft hiertoe op 9 september 2021 besloten.

Advies

De Commissie adviseert het college om het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

Beslissing op bezwaar

Wij besluiten hierbij om het advies van de Commissie, dat onlosmakelijk bij dit besluit hoort en als bijlage wordt meegestuurd, over te nemen. Het bezwaarschrift is niet-ontvankelijk. Het besluit van 21 juni 2021 blijft ongewijzigd in stand. Wij verwijzen u voor de motivering van ons besluit, volgens artikel 3:49 van de Algemene wet bestuursrecht, naar het advies van de Commissie.

Verdere informatie

Als u over dit besluit nog vragen en/of opmerkingen heeft, dan kunt u contact opnemen met de heer A. (Ton) den Braven van het team Toezicht en Handhaving (088 - 599 7576). Meldt u bij het volgende contact het zaaknummer zoals dat staat bovenaan dit besluit, zodat wij u snel kunnen helpen.

Beroepschrift

Als u het niet eens bent met dit besluit kunt u binnen zes weken beroep aantekenen bij de rechtbank Midden-Nederland, afdeling bestuursrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. De termijn van zes weken start een dag na de verzenddatum van deze brief. In het beroepschrift moet u de volgende gegevens vermelden: uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waar u het niet mee eens bent en zo mogelijk een kopie van dit besluit en de redenen waarom u een beroepschrift indient. U sluit uw beroepschrift af met uw handtekening.

Als sprake is van een spoedeisend belang dan kunt u verzoeken om een voorlopige voorziening bij de rechtbank Midden-Nederland, afdeling bestuursrecht, o.v.v. voorlopige voorzieningen.

U kunt ook digitaal een beroepschrift indienen en/of om een voorlopige voorziening verzoeken via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Aan het indienen van een beroepschrift en een verzoekschrift zijn kosten verbonden (griffierechten). Voor de hoogte van deze griffierechten kunt u contact opnemen met de griffie van de afdeling bestuursrecht van de rechtbank.

Bijlagen

- Advies Commissie bezwaarschriften Vijfheerenlanden

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Vijfheerenlanden,

Signed by: N. van Ameijde <n.van.ameijde@vijfheerenlanden.nl>
26/10/2021 09:55:13 CEST
ID: 8669961-39e-4551-aa07-zudo4zad6tc



N. (Nanette) van Ameijde-Poortman
Gemeentesecretaris Vijfheerenlanden

c.c. VAN GOUD ADVOCATEN B.V., t.a.v. de heer mr. C. van Deutekom, Postbus 91, 6800 AB Arnhem, als gemachtigde van vergunninghouder, Lekstede Wonen.



Commissie bezwaarschriften Vijfheerenlanden



Bezoekadres Dokter Reilinghplein 1, 4141 DA Leerdam
Postadres Postbus 11, 4140 AA Leerdam
Telefoon 088 - 599 7000
E-mail bezwarencommissie@vijfheerenlanden.nl

Leerdam,
18 oktober 2021
Behandeld door
Sara Trabelsi
Doorkiesnummer
088 - 599 7347
Uw kenmerk



B&W gemeente Vijfheerenlanden
T.a.v. Ton den Braven

Uw brief d.d.

Ons kenmerk
319312

Bijlage(n)

-

Onderwerp
Advies commissie bezwaarschriften VHL

Geacht college,

Stichting Buiten Gezond in Vianen en omstreken heeft een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaarschrift is gericht tegen uw besluit van 21 juni 2021 om een omgevingsvergunning te verlenen voor het aanleggen van een boomgaard op Zorglandgoed Bloemendaal. Wij adviseren u om het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren. Hierna lichten wij dat toe.

1. Procedureverloop

Op 23 maart 2021 is door Stichting Lekstede Wonen (hierna: de aanvrager) een aanvraag omgevingsvergunning ingediend als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo) voor de activiteit van het uitvoeren van een werk of werkzaamheden op grond van het bestemmingsplan (artikel 2.1 lid 1 onder b Wabo). De aanvraag heeft betrekking op het planten van een boomgaard ten behoeve van het Zorglandgoed Bloemendaal.

Bij besluit van 21 juni 2021 verleent het college de door de aanvrager verleende omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1 lid 1 onder b Wabo. Het besluit is op 21 juni 2021 door toezending aan de aanvrager bekendgemaakt en op 23 juni 2021 gepubliceerd in het elektronisch gemeenteblad, jaargang 2021, nr. 197920.

Bij brief van 29 juli 2021 is door de heer P.R. Grobben (voorzitter) en Ir. M. van Poelgeest (secretaris), namens Stichting Buiten Gezond in Vianen en omstreken, een pro-forma bezwaarschrift in tegen deze beschikking. Dit bezwaarschrift is door het college ontvangen op 30 juli 2021.

Het bezwaarschrift is ter advisering in handen gesteld van de commissie bezwaarschriften VHL.

Bij brief van 10 augustus 2021 wordt bezwaarde in de gelegenheid gesteld de gronden van bezwaar aan te vullen én nader te motiveren welke belangen, doelstelling en feitelijke werkzaamheden bezwaarde in het bijzonder behartigt die rechtstreeks bij het bestreden besluit van 21 juni 2021 betrokken zijn en dit voor zover mogelijk nader met bewijsstukken te onderbouwen.

Bij brief van 30 augustus 2021 heeft bezwaarde de gronden van bezwaar en een motivatie van de belangen, doelstellingen en feitelijke werkzaamheden ingediend.

Op 9 september 2021 heeft de voorzitter van de commissie bezwaarschriften besloten af te zien van horen.

2. Ontvankelijkheid bezwaarschrift

De bestreden beschikking is op 21 juni 2021 door toezending aan bezwaarde bekendgemaakt. Het bezwaar is ingediend bij brief van 29 juli 2021 en door u ontvangen op 30 juli 2021. Wij stellen vast dat het bezwaar op tijd is ingediend.

Belanghebbende

Op grond van artikel 8:1 jo. artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) kan alleen een belanghebbende bezwaar maken. Op grond van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan:

“degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.”

Ingevolge artikel 1:2, derde lid, van de Awb worden ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd:

“de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.”

Voor het antwoord op de vraag of een rechtspersoon belanghebbende is als bedoeld in artikel 1:2, eerste en derde lid, van de Awb, is bepalend of de rechtspersoon krachtens zijn statutaire doelstelling en blijkens zijn feitelijke werkzaamheden een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken algemeen of collectief belang in het bijzonder behartigt.¹

De commissie ziet zich derhalve voor de vraag gesteld of Stichting Buiten Gezond in Vianen en omstreken (hierna: de Stichting) een algemeen of collectief belang behartigt dat rechtstreeks betrokken is bij het bestreden besluit van 21 juni 2021 waarmee aan vergunninghouder een omgevingsvergunning wordt verleend om op Zorglandgoed Bloemendaal een boomgaard aan te leggen.

Statutaire doelstelling

De Stichting Buiten Gezond in Vianen heeft blijkens haar statuten ten doel in de gemeente Vianen en omstreken een duurzame ontwikkeling waaronder begrepen de ontwikkeling van een ecologische, sociale en economische dimensie te bevorderen en wel in het bijzonder de actieve bescherming van:

- het milieu (waaronder mede begrepen de kwaliteit van de bodem);
- het (grond)water, de lucht en het tegengaan van lichthinder);
- de leefomgeving, gezondheid, welzijn en welbevinden van mens en dier (waaronder mede begrepen leefruimte, geluid(hinder);
- de luchtkwaliteit, stank- en geur(hinder), externe veiligheid en straling);
- de natuur inclusief flora en fauna en alle ecologische aspecten, het landschap (waaronder mede begrepen cultuurhistorische en ecologische aspecten), (artikel 2lid 1 sub a van de statuten).

Voorts heeft de stichting tot doel: *“het verrichten van alle verdere handelingen die met het vorenstaande in de ruimste zin verband houden of daartoe bevorderlijk kunnen zijn.”* (artikel 2 lid 1 sub b van de statuten).

Bij brief van 30 augustus 2021 betoogt de Stichting dat uit de statuten eenduidig blijkt dat de Stichting dient te worden aangemerkt als belanghebbend bij het verlenen van de omgevingsvergunningen voor het Zorglandgoed Bloemendaal. Zij stelt verder dat in een andere beroepszaak bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State over een op

¹ ABRvS 24 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:217

20 maart 2018 vastgestelde bestemmingsplan het belang van de Stichting niet ter discussie is geweest.²

De commissie stelt voorop dat het aanhangige besluit van uw college d.d. 21 juni 2021 los staat van het besluit van de raad d.d. 20 maart 2018 inzake de vaststelling van het bestemmingsplan "Zorglandgoed Bloemendaal" en het besluit van uw college d.d. 19 oktober 2020 om een vergunning te verlenen op grond van artikel 2.1, lid 1 onder a, van de Wabo voor de bouw van 32 zorgappartementen met een in pandige beheerderswoning en een berging ten behoeve van het Zorglandgoed Bloemendaal. Voor wat betreft laatstgenoemd besluit heeft de commissie d.d. 22 februari 2021 uw college geadviseerd het bezwaarschrift welke is ingediend namens de Stichting d.d. 30 november 2020 niet-ontvankelijk te verklaren. Naar het oordeel van de commissie kon de Stichting niet worden aangemerkt als belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2 eerste en derde lid van de Awb omdat niet kon worden vastgesteld dat zij blijkens feitelijke werkzaamheden een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken belang in het bijzonder behartigt.

Het onderhavige besluit van 21 juni 2021 heeft geen betrekking op de activiteit bouwen, maar op het uitvoeren van een werk of werkzaamheden zoals bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder b Wabo, te weten het planten van een boomgaard bestaande uit hoogstam fruitbomen en bessenstruiken op het Zorglandgoed Bloemendaal te Vianen. Ingevolge artikel 2 lid 1 sub a van de statuten omvat het werkgebied van de stichting de gemeente Vianen en omstreken. In zoverre vindt de activiteit van het bestreden besluit plaats binnen het in de statuten omschreven werkgebied van de Stichting.

Vervolgens ziet de commissie zich voor de vraag gesteld of het bestreden besluit binnen de reikwijdte van de doelstelling van de stichting valt. Naar aanleiding van het verzoek van de commissie om nader te motiveren welke belangen en doelstellingen de Stichting in het bijzonder behartigt die rechtstreeks bij het bestreden besluit van 21 juni 2021 betrokken zijn, is namens de Stichting in haar brief van 30 augustus 2021 aangevoerd dat eenduidig uit de statuten blijkt dat zij als belanghebbende bij het verlenen van de omgevingsvergunningen voor het zorglandgoed kan worden aangemerkt.

De in de statuten geformuleerde doelen en in dat verlengde de gronden van bezwaar, richten zich naar het oordeel van de commissie niet zozeer tegen het aanhangige bestreden besluit van 21 juni 2021, maar eerder tegen het bestreden besluit van 19 oktober 2020 van uw college om een vergunning te verlenen op grond van artikel 2.1, lid 1 onder a, van de Wabo voor de bouw van 32 zorgappartementen ten behoeve van Zorglandgoed Bloemendaal. Dit blijkt onder meer uit het feit dat de gronden die de Stichting bij brief van 30 augustus 2021 naar voren heeft gebracht grotendeels overeen komen met de gronden die de Stichting eerder in het kader van de bewaarprocedure inzake de bouw van de 32 zorgappartementen (besluit van 19 oktober 2020) heeft aangevoerd.

De Stichting heeft verder niet, althans onvoldoende aannemelijk gemaakt, welke belangen zij in het bijzonder krachtens haar statuten behartigt die rechtstreeks door het besluit van 21 juni 2021 worden getroffen. De commissie is daarnaast van oordeel dat de statutaire doelen zodanig veelomvattend zijn omschreven dat het onvoldoende onderscheidend werkt om op de enkele grond daarvan te kunnen aannemen dat het belang van de Stichting rechtstreeks is betrokken bij het besluit van 21 juni 2021 inzake de omgevingsvergunning voor de aanleg van een boomgaard.³

De commissie is derhalve van oordeel dat er onvoldoende aanknopingspunten zijn om aan te kunnen nemen dat de Stichting een bijzonder belang behartigt die rechtstreeks betrokken is bij het bestreden besluit van 21 juni 2021. Aan de eerste voorwaarde is volgens de commissie derhalve niet voldaan.

² ABRvS 24 juli 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2538

³ ABRvS 28 mei 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD2647

Feitelijke werkzaamheden

De Stichting betoogt dat zij op dit moment naast het zorglandgoed (ontwikkelingen in Polder Bloemendaal) aandacht heeft voor een substantieel aantal onderwerpen waarover overleg wordt gevoerd met betrokken organisaties en personen en om inzage van stukken(WOB) wordt gevraagd, zoals:

- Het kappen van bomen;
- Stikstof, PFAS, Neonicotinoïden;
- Windpark Zijderveld (Vereniging Tegenwind Zijderveld);
- Uitbreiding windpark Autena, uitbreiding met mega windturbine 250 m;
- Verbreding A27/nieuwbouw Lekbrug (Stichting De Hagen Vianen);
- Compensatie waterberging (Waterwet- Waterschap Rivierenland, gemeente, provincie);
- Wadi Clarissenhof, Waterberging Mijlweg (ECI);
- Luchtkwaliteit (onder meer A2, Benzberg, Hoef en Haag -vereniging Milieudefensie);
- Stortingen van vervuilde grond (golfbaan. Put Helsdingen) en de gevolgen daarvan voor bodem, grondwater en oppervlaktewater-Waterschap Rivierenland;
- Bagger- en gronddepots;
- Evenementen By The Creek 2019 en 2021

Bovendien voert de Stichting aan voornemens te zijn om op korte termijn haar website te actualiseren. Een verdere onderbouwing van feitelijke activiteiten en (concreet) bewijs daarvan is evenwel niet geleverd.

Naar het oordeel van de commissie kan uit het enkel aandacht hebben voor en overleg voeren met betrokken organisaties en personen en het om inzage vragen van stukken niet worden afgeleid dat de Stichting feitelijke werkzaamheden verricht waarmee algemene en collectieve belangen in het bijzonder worden behartigd die rechtstreeks bij het bestreden besluit zijn betrokken (zoals bedoeld in artikel 1:2, derde lid, van de Awb). Daarbij neemt de commissie in aanmerking dat het louter in rechte opkomen tegen besluiten als regel niet kan worden aangemerkt als feitelijke werkzaamheden in de zin van artikel 1:2, derde lid, van de Awb.⁴ Het uitsluitend aandacht hebben voor onderwerpen, indienen van verzoeken om inzage (Wob), alsmede het overleggen met dan wel mondeling en schriftelijk informeren van derden over aanhangige of afgeronde procedures, kan naar het oordeel van de commissie niet los worden gezien van het in rechte opkomen tegen besluiten dan wel de voorbereiding daarvan. Van het daadwerkelijk verrichten van feitelijke werkzaamheden met als doel binnen de gemeente Vianen en omstreken een duurzame ontwikkeling (waaronder begrepen de ontwikkeling van een ecologische, sociale en economische dimensie) te bevorderen en wel in het bijzonder de actieve bescherming en verbetering van de in artikel 2 van de statuten van de Stichting genoemde onderwerpen is niet gebleken.

Samenvattend is de commissie van oordeel dat het bezwaarschrift niet voldoet aan alle eisen die de Algemene wet bestuursrecht stelt aan de ontvankelijkheid omdat de Stichting niet kan worden aangemerkt als belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, eerste en derde lid, van de Awb.

3. Hoorplicht

Bezwaarde is niet uitgenodigd om het bezwaarschrift toe te lichten tijdens een hoorzitting van de commissie bezwaarschriften VHL. Ingevolge artikel 7:3, aanhef en onder a, van de Algemene wet bestuursrecht kan van het horen worden afgezien indien het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is.

In dit geval is er naar het oordeel van de commissie redelijkerwijs geen twijfel mogelijk over de kennelijke niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift.

Op grond van de Verordening commissie bezwaarschriften van de gemeente Vijfheerenlanden is de voorzitter van de commissie bevoegd te besluiten om bezwaarde niet te horen. De voorzitter heeft hiertoe op 9 september 2021 besloten.

⁴ ABRvS, 28-05-2008, nr. 200706005/1, ECLI:NL:RVS:2008:BD2647

Aangezien het bezwaarschrift niet voldoet aan de wettelijke ontvankelijkheidsvereisten en hierdoor niet-ontvankelijk kan worden verklaard, kan een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren achterwege blijven.

4. Advies

Gelet op het vorenstaande adviseert de commissie bezwaarschriften VHL u het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

Beslistermijn

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht moet u uiterlijk op 14 november 2021 een besluit op het bezwaar nemen.

Hoogachtend,
de commissie bezwaarschriften VHL,



N.A. de Groot,
voorzitter



Sara Trabelsi
secretaris